

**ETNA spol. s r.o.**  
**Újezd 409/19**  
**118 00 Praha 1**  
**IČ: 45309621**

Dne 23. 03. 2021  
Č. j. 292/2021/GASK

Vyřizuje: Čudová Simona  
E-mail: cudova@gask.cz

## **ROZHODNUTÍ**

### **o částečném odmítnutí žádosti o informaci**

Galerie Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Barborská 51-53, 284 01 Kutná Hora, jako povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel prostřednictvím datové schránky dne 10. 03. 2021 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal Ing. Miloslav Naděje, coby jednatel společnosti ETNA spol. s r.o., IČ: 45309621 (dále jen „žadatel“) týkající se poskytnutí údajů a informací vztahujících se k podlimitní veřejné zakázce s názvem „Rekonstrukce osvětlení prostor“.

Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro poskytnutí požadované informace, rozhodla Galerie Středočeského kraje, příspěvková organizace v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů takto:

**Žádost žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informace týkající se poskytnutí údajů a informací vztahující se k podlimitní veřejné zakázce s názvem „Rekonstrukce osvětlení prostor“ se v rozsahu bodů žádosti 1; 3; 4; 9; 12; 13; 17; 18 a části bodů žádosti 5 a 6 odmítá.**

### **Odůvodnění**

Galerie Středočeského kraje, příspěvková organizace obdržela od žadatele dne 10. 03. 2021 prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel se domáhal po povinném subjektu v souvislosti s podlimitní veřejnou zakázkou „Rekonstrukce osvětlení prostor“ sdělení následujících údajů a informací:

- 1) Které společnosti a dodavatele zadavatel oslovil při zahájení zadávacího řízení a jakým způsobem je vybral a kdo (jaká konkrétní fyzická osoba) je vybíral a rozhodl o tom, které společnosti budou osloveny?
- 2) Proč zadavatel vůbec nekonzultoval nastavení zadávacích podmínek a technických parametrů zakázky se společnostmi Kuběnský spol. s r.o. či jejími pracovníky, která má v tomto ohledu rozsáhlé zkušenosti a znalosti?
- 3) Která konkrétní osoba či osoby – připravovaly technickou specifikaci Zakázky? Žádáme o uvedení jména, příjmení a vzdělání a praxe v oblasti muzejního a galerijního osvětlení a vztahu k zadavateli.

- 4) Které konkrétní osoby se podílely na tvorbě ostatních částí zadávací dokumentace? Žádáme o uvedení jmen, jejich vztahu k zadavateli a o označení pasáží, které jednotlivé osoby tvořily či připravovaly.
- 5) Zda byly prováděny jakékoliv podpůrné konzultace s dřívějšími dodavateli či jejich zaměstnanci? Anebo zadavatel v tomto ohledu s takovými dodavateli vůbec ve věci zakázky nekomunikoval? Pokud ano, tak v jakém konkrétním rozsahu a s kým konkrétně? Žádáme o doložení komunikace a jmen a příjmení daných osob.
- 6) Jak byl proveden zadavatelem opakovaně zmíněný průzkum trhu popsáný na str. 2 Rozhodnutí? Žádáme o doložení všech zjištěných a získaných dokladů a dokumentů s uvedením kontaktních osob, které byly v tomto ohledu osloveny.
- 7) Necht' zadavatel doloží konkrétní produkty (včetně jejich označení a zdroje informací) konkrétních výrobců, u kterých v rámci jím uvedeného průzkumu trhu prověřil, že technické parametry zakázky splňují, a to ve vztahu ke všem typům poptávaných svítidel (viz odpověď k bodu 4) na straně 4 Rozhodnutí.
- 8) Které údaje stávajícího osvětlení byly pro zadavatele rozhodující z hlediska stanovení požadavků na technické parametry svítidel, když na toto zadavatel odkazuje v Rozhodnutí na str. 4 u bodu 4, kde je uvedeno, že „*charakter osvětlení určil zadavatel na základě dlouhodobé zkušenosti a spokojenosti s již instalovaným osvětlením*“?
- 9) Jak a z jakých konkrétních zdrojů a u koho konkrétně si zadavatel ověřil, že požadavek na předložení vzorků je přiměřený a dodavatelé vzorky stihnou objednat a doručit zadavateli ve stanovené lhůtě?
- 10) Zadavatel v Rozhodnutí k bodu 17) uvádí, že stávající lišty jsou kompatibilní s různými typy svítidel a adaptérů. Pro jaké typy svítidel a jaké typy adaptérů a jakých výrobců toto zadavatel zjistil, jakým konkrétním způsobem a z jakého zdroje? Žádáme o zaslání relevantních dokumentů.
- 11) Kolik zadavatel obdržel ve věci Zakázky nabídek? Nepožadujeme sdělení identifikačních údajů dodavatelů ani obsahu nabídek.
- 12) Které konkrétní dodavatele zadavatel oslovil při zahájení zadávacího řízení na zakázku? Proč nebyla oslovena naše společnost?
- 13) S jakými konkrétními pracovníky s uvedením jména a příjmení a s jakými konkrétními institucemi (např. muzei, galeriemi) zadavatel konzultoval nastavení zadávacích podmínek k zakázce a zejména technických parametrů a v jakém konkrétním rozsahu?
- 14) Jaká zadavatel provedl konkrétní opatření a kroky ohledně toho, aby zabránil střetu zájmů a diskriminaci, a to v tom smyslu, aby jakýkoliv dřívější dodavatelé, kteří detailně znají stávající zařízení galerie i prostory, nebyly „pozitivně“ diskriminováni a byla dodržena zásada rovného zacházení ve vztahu k dodavatelům, kteří doposud nebyli ve smluvním vztahu se zadavatelem?
- 15) Žádáme o informace ohledně výběrových řízení, která byla realizována od roku 2015 a jejichž předmětem byla (byť jen z části) dodávka expozičního osvětlení či souvisejícího příslušenství. Žádáme o zaslání všech smluv a objednávek včetně všech příloh a uvedení způsobu výběru dodavatele.
- 16) Žádáme o zaslání všech smluv včetně příloh, jejichž předmětem bylo jakékoliv poradenství či zpracování studií a projektů ohledně rekonstrukce výměny či jiných úprav existujícího expozičního osvětlení, a to od roku 2010. Žádáme o uvedení způsobu výběru dodavatele.
- 17) Které konkrétní osoby s uvedením jména a příjmení a vztahu k zadavateli se podílely na přípravě textace Rozhodnutí?

18) Které konkrétní osoby s uvedením jména příjmení a právního vztahu k zadavateli se podílely na přípravě odpovědi na výše položené dotazy?

Povinný subjekt vyhověl žádosti v rozsahu bodů: 2; 7; 8; 10; 11; 14-16.

V rozsahu bodu 5 povinný subjekt vyhověl poskytnutím části požadovaných informací, a v části dotazu znějícího „*Pokud ano, tak v jakém konkrétním rozsahu a s kým konkrétně? Žádáme o doložení komunikace a jmen a příjmení daných osob.*“ žádost odmítl, to s ohledem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt dále uvádí, že je zadavatelem předmětné podlimitní veřejné zakázky, která je zadávána podle zákona č. 134/2016 Sb., Zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění p.p. (dále jen „ZZVZ“), a povinný subjekt je proto povinen postupovat v souladu s tímto zákonem.

Dle ustanovení § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ, zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím, do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.

Zadávací řízení k předmětné veřejné zakázce není ke dni vydání tohoto rozhodnutí ukončeno. Povinný subjekt tak musel provést posouzení, zda by poskytnutím požadovaných informací nedošlo k porušení ustanovení § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ, a dospěl k závěru, že požadované informace v rozsahu bodů 1; 3; 4; 9; 12; 13; 17; 18 a části bodu 6 nelze poskytnout.

V rozsahu bodu 6 povinný subjekt vyhověl poskytnutím části požadovaných informací, a v části dotazu znějícího „*Žádáme o doložení všech zjištěných a získaných dokladů a dokumentů s uvedením kontaktních osob, které byly v tomto ohledu osloveny.*“ žádost odmítl, a to s ohledem na ustanovení § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Z výše uvedeného důvodu, rozhodl povinný subjekt, v rozsahu bodů 1; 3; 4; 5; 6; 9; 12; 13; 17 a 18, o odmítnutí části žádosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

## Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení písemné odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal.

---

Jana Šorfová  
ředitelka Galerie Středočeského kraje, p.o.